

## Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 31. července 2024 v trestní věci **obviněného** [REDACTED], narozeného [REDACTED], **obviněného** [REDACTED]. [REDACTED], narozeného [REDACTED], a **obviněné právnické osoby Farming s. r. o.**, IČO: 04257316, se sídlem v Praze 1, Rybná 716/24, vedené u Okresního soudu v Jičíně pod spisovou značkou 16 T 87/2023, **stížnost státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Jičíně, podanou proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 9. 7. 2024, číslo jednací 16 T 87/2023-3094, a rozhodl

### takto:

Z podnětu stížnosti státního zástupce se napadené usnesení podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu v celém rozsahu zrušuje a nově se rozhoduje tak, že podle § 79g odst. 1 tr. řádu, a § 79f odst. 3 tr. řádu a contrario, se návrh obviněné právnické osoby Farming, s. r. o., se sídlem Praha 1, Staré Město, Rybná 716/24, IČO: 04257316, na zrušení zajištění náhradní hodnoty-finančních prostředků ve výši 850 000 Kč, zamítá.

### Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že se zrušuje zajištění náhradní hodnoty, a to finančních prostředků do výše 850 000 Kč, nacházejících se na bankovním účtu č. [REDACTED], vedeném u [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], obchodní společnosti Farming s. r. o., IČ: 04257316, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, které bylo uskutečněno na základě usnesení Policie ČR ze dne [REDACTED] 2020, č. j. [REDACTED].
2. Proti tomuto usnesení podal včasnou stížnost státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jičíně, a to v neprospěch citované obviněné právnické osoby, který ji zdůvodnil následujícím způsobem:
3. Státní zástupce (dále i „stěžovatel“), především zaujal stanovisko, že důvody k zajištění výše uvedené náhradní hodnoty, vyjádřené v penězích, i nadále trvají. Poukázal v tomto směru na již podanou obžalobu, kterou – dle svého názoru, ve věci podal důvodně. Proto se neidentifikoval s usnesením prvního soudu o vrácení věci k došetření, vůči němuž si podal stížnost. Stěžovatel nedospěl ke změně svého názoru, že ve věci nelze vydat trestní příkaz. Lhůty pro trvání zajištění peněžních prostředků, jak je nastavila judikatura v podobě analogie s během zákonných vazebních lhůt, nelze aplikovat mechanicky. Stěžovatel v této souvislosti i vysvětlil délku proběhnuvšího přípravného řízení, determinované jak procesním chováním obviněných, tak i jeho náročností. Je otázkou, zda samosoudce vydáním napadeného usnesení nepresumuje negativní výrok o vině obviněných.

4. Je proto ve stížnostním petitu navrženo, aby krajský soud napadené usnesení zrušil, a okresnímu soudu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
5. K takto podané stížnosti se vyjádřila sama obviněná právnická osoba písemně (č. l. 3193 a násl. spisu), ve stručnosti a v zásadě tak, aby *nadřízený soud zamítl stížnost státního zástupce, jakožto nedůvodnou a Usnesení potvrdil.*
6. V zásadě shodně, leč stručněji a kvalifikovaněji, s napadeným usnesením polemizuje tato obviněná právnická osoba prostřednictvím svého obhájce, s totožným finálně procesním návrhem (č. l. 3274-3275 spisu).
7. Z podnětu takto podaného řádného opravného prostředku přezkoumal krajský (tj. stížnostní) soud podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení předcházející, a dospěl k závěru, že podaná stížnost státního zastupitelství je důvodná.
8. Z obsahu spisu bylo především zjištěno to základní, totiž, že stěžovatel již dne 26. 6. 2023 podal ve věci obžalobu na obviněné [REDAKCE], [REDAKCE] a právnickou osobu Farming s. r. o., v níž je prvně jmenovaný obviněný postaven před soud pro spáchání skutku ad 1. obžaloby, kvalifikovaného jako přečin lichvy podle § 218 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a další dva obvinění měli dle této obžaloby spáchat v bodech 2. a 3. přečin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 217 odst. 2, odst. 3 písm. c), d) tr. zákoníku.
9. Okresní soud svým usnesením ze dne 10. 6. 2024, č. j. 16 T 87/2023-3044 vrátil tuto trestní věc stěžovateli k došetření. Krajský soud však ke stížnosti státního zástupce toto rozhodnutí svým usnesením ze dne 31. 7. 2024, sp. zn. 10 To 163/2024, v celém rozsahu zrušil, a okresnímu soudu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
10. Na toto své rozhodnutí krajský soud – pro účely nyní posuzované další stížnosti – v celém rozsahu odkazuje, s tím, že již z tohoto odkazu vyplývá zřetelná předčasnost usnesení o zrušení zajištění náhradní hodnoty, neboť ve věci je třeba dále jednat, a není vyloučeno, že v případě uznání viny obviněné právnické osoby budou zajištěné finanční prostředky jako náhradní hodnota, příslušným výrokem potenciálního odsuzujícího rozsudku, odčerpány.
11. Tato úvaha krajského soudu ale nikterak budoucí vývoj trestní věci samozřejmě nepředjímá, neboť výsledek nalézacího řízení je bytostně v kompetenci soudu nalézacího.
12. Samotné zajištění náhradní hodnoty ve výši 850 000 Kč bylo provedeno usnesením policejního orgánu ze dne [REDAKCE] 2020 (č. l. 436 spisu), když stížnost obviněné právnické osoby proti němu zamítl okresní soud svým usnesením ze dne 13. 7. 2020, sp. zn. 25 Nt 601/2020 (viz č. l. 450 spisu).
13. Byl tak nastolen doposud trvající právní stav v podobě dlouhotrvajícího zajištění této náhradní hodnoty, který měl být ukončen vydaným napadeným usnesením soudu prvního stupně.
14. Toto usnesení, vydané k příslušnému návrhu obviněné právnické osoby Farming s. r. o. (kdy návrh se o usnesení věci k došetření de facto opírá), ale nemůže obstát jednak pro svoji předčasnost, jednak v kontextu s kasačním usnesením krajského soudu, zmíněného výše, kterým bylo usnesení o vrácení věci zrušeno.
15. Prvý soud správně, odkazem na literaturu, připomněl, že výnos z trestné činnosti může pocházet i z nedbalostního trestného jednání, a jako takové je možno jej zajistit. Se Shodu s propisem potvrzuje [REDAKCE].

stěžovatelem lze však souhlasit v tom, že judikaturou nastavené lhůty trvání zajištění věci (náhradní hodnoty), a to v podobě analogie se lhůtami vazebními (§ 72a odst. 1 trestního řádu), *nelze pojímat mechanicky*.

16. Je totiž zapotřebí, posuzovat délku doby zajištění v té které trestní věci přísně individuálně, samozřejmě tak, aby byla zajištěna protiváha, jak mezi právem vlastnit majetek (osobou dotčenou zajištěním), tak i právem státu na adekvátním trestním postihu takové osoby, spočívajícím v odčerpávání majetku, získaného prokázaným jejím trestným jednáním.
17. Proto nelze bez dalšího ve věci tvrdit, že zajištění náhradní hodnoty trvá nepřiměřeně dlouhou dobu; na trvání této doby má svůj vliv jednak stěžovatelem správně připomenutá náročnost vyšetřování a s tím spojený rozsah trestního spisu již za přípravného řízení, tak koneckonců i jisté prodlevy při dosavadním postupu vyřizování věci soudem I. stupně.
18. Ve věci tedy bude tímto soudem dále jednáno, s tím, že v závislosti na výsledku dokazování a rozhodnutí o podané obžalobě bude nutno procesně rozhodnout o dalším osudu zajištěných finančních prostředků.
19. Krajský soud připomíná, že by stížnosti státního zástupce nevyhověl za situace, pokud by procesní postup v podobě vrácení mu věci k došetření (§ 188 odst. 1 písm. e/ tr. řádu), byl oprávněný; za takové situace by totiž další zajištění náhradní hodnoty bylo patrně nedůvodné a neúnosné, a v rozporu s právem dotčené obviněné právnické osoby vlastnit majetek, leč není tomu tak, protože usnesení o vrácení věci bylo předepsaným způsobem zrušeno (viz shora).
20. Krajský soud k projednání stížnosti státního zástupce nepokládal ve věci za potřebné nařizovat veřejné zasedání, byť napadené usnesení bylo zrušeno a návrh obviněné právnické osoby Farming s. r. o. na zrušení zajištění náhradní hodnoty byl zamítnut (tj. rozhodnuto druhoinstančně v její neprospěch). Ve věci se jednalo o řízení o jakémkoli omezení osobní svobody, jednak se k obsahu a důvodům stížnosti kvalifikovaně vyjádřila dotčená obviněná právnická osoba jak sama, tak i prostřednictvím svého obhájce.
21. Zcela mimo rámec kompetence orgánů činných v trestním řízení jde námitka dotčené obviněné právnické osoby o poškození zajištěných finančních prostředků inflací, neboť jde o objektivní ekonomický jev, který se při rozhodování o zajištění věci (finančních prostředků), jako zákonné kritérium neposuzuje (viz znění ustanovení § 79a odst. 1, věta první, tr. řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 31. červenec 2024

**JUDr. Zdeněk Korf v.r.**  
**předseda senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].